



PRIM MINISTRU

NR. 1373 / DPOG
DATA 03.08.20

SENAT
455/21.08.2020

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 374/2006 privind suspendarea serviciului public cu specific silvic pentru proprietarii terenurilor forestiere pentru care au fost emise documentele prevăzute la art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991*, inițiată de doamna deputat PSD Adriana Doina Pană și un grup de parlamentari PSD, ALDE, PNL, UDMR, Pro Europa (**Bp. 330/2020**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art.4 alin. (1) lit. e) din *Legea nr. 374/2006 privind suspendarea serviciului public cu specific silvic pentru proprietarii terenurilor forestiere pentru care au fost emise documentele prevăzute la art. III alin. (1) din Legea nr. 169/1997 pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se:

- acordarea posibilității proprietarilor de fond forestier, persoane juridice, pentru care s-a dispus suspendarea serviciilor publice cu specific silvic, de a exploata produsele accidentale în regie proprie sau prin prestări servicii cu operatori economici atestați pentru lucrări de

exploatare forestieră, cu posibilitatea vânzării către populație a lemnului de foc și a lemnului de lucru cu diametrul la capătul gros de 24 de cm, celelalte sortimente de lemn rezultate urmând a se valorifica în condițiile Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică a statului;

- eliminarea excepției în vigoare în prezent de obținere a acordului pentru ocolul silvic de stat.

II. Observații și propuneri

1. Precizăm faptul că în textul propus pentru art. 4 alin. (1) lit. e) din lege este folosită în mod repetat forma incorectă "*fondul forestier proprietate publică a statului*".

Astfel, propunem corectarea textului propus de inițiatori, în sensul înscrierii corecte a titulaturii "*Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică*", așa cum este formulată în *Hotărârea Guvernului nr. 715/2017 pentru aprobarea Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică, cu modificările ulterioare*.

2. Referitor la conținutul *Expunerii de motive* precizăm că acesta nu a fost elaborat cu respectarea cerințelor prevăzute de *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, și anume: potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin.(1) instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

În considerarea celor menționate mai sus, invocăm considerentele *Deciziei Curții Constituționale nr. 139/2019* prin care s-a reținut că „*motivarea formală, fără o temeinică fundamentare a legii, afectează calitatea și predictibilitatea sa, cu consecința încălcării prevederilor art.1 alin. (5) din Constituție*". În aceeași decizie a fost statuat și că

„Fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de dispozițiile constituționale menționate, întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este de a asigura aceste garanții, opuse oricărei intervenții legislative arbitrare. Astfel fiind, Curtea reține că lipsa motivării soluțiilor legislative este de natură să aducă atingere și dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, care consacră statul de drept și principiul dreptății”.

Astfel, spre exemplu, textul de lege modificat nu mai cuprinde ultima teză a textului aflat în vigoare prin care se dispune că *„Acordul nu se solicită în cazul ocolului silvic de stat”*, fiind necesară justificarea acestei măsuri în cuprinsul *Expunerii de motive*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu propuneri și observații.**

Cu stimă,



Ludovic ORBAN

PRIM-MINISTRU

SENATUL ROMÂNIEI